

**Алтаев Ерлан Амангельдиевич**

**ТАКТИКА ДОПРОСА ПОДСУДИМОГО  
ГОСУДАРСТВЕННЫМ ОБВИНИТЕЛЕМ В СУДЕБНОМ  
ЗАСЕДАНИИ**

12.00.09. - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук

Москва - 2009

Работа выполнена на кафедре криминалистики  
Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор  
Скорченко Петр Тихонович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
Леви Александр Абрамович

кандидат юридических наук  
Костылева Галина Владимировна

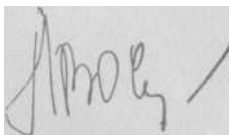
Ведущая организ Московский государственный  
открытый университет

Защита состоится 12 ноября 2009 года в 12.00 на заседании  
диссертационного совета Д 212.123.01 при Московской государственной  
юридической академии имени О.Е. Кутафина, г. Москва, 123995, ул. Садовая  
Кудринская, 9, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской  
государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина.

Автореферат разослан 08 октября 2009 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук,  
профессор



Л.А. Воскобитова

## **Общая характеристика работы**

**Актуальность темы диссертационного исследования** определяется рядом факторов.

Действующее на сегодняшний день уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации было принято 18 декабря 2001 года, ключевым новшеством которого является построение уголовного судопроизводства на основе состязательности, где функции защиты, обвинения и разрешения уголовного дела имеют между собой четкие грани. Кардинально изменилось ранее существовавшие положение и роль суда, где его многие рудименты обвинительного характера перешли на прокурора, поддерживающего государственное обвинение. Теперь бремя обвинения лежит только на прокуроре, который выступает в суде как представитель государства, защищает права и законные интересы граждан. Вследствие этого вся криминалистическая концепция по рассмотрению уголовного дела в суде и рекомендации, адресованные судьям, требуют пересмотра в связи с нынешним положением прокурора.

Известно, что допрос, проводимый в судебном заседании, является самым распространенным процессуальным действием, тогда как остальные процессуальные действия могут и не производиться на данной стадии, если нет необходимости. Изучение материалов уголовных дел различных категорий показало, что в протоколах судебных разбирательств среди процессуальных действий чаще всего встречается допрос, проведенный в форме вопроса и ответа.

При этом на практике отмечается нераспространенность применения государственным обвинителем специальных криминалистических приемов и методов при подготовке и проведение допросов. Об этом свидетельствует то, что государственные обвинители при проведении допроса занимают пассивную позицию из-за недостаточного знания материалов уголовного дела, показывают невладение специализированной терминологией, несостоятельное поведение,

приводящее к повышению активного участия суда при допросе<sup>[1]</sup>. Необходимость комплексного изучения тактических приемов и методов при подготовке и проведение допроса подсудимого также проявляется в том, что в последнее время усиливается роль подсудимого при отправлении правосудия, в частности его способность противодействовать справедливому разрешению дела различными способами и методами. Поэтому государственный обвинитель должен применять специальные знания с целью выявления, пресечения и прекращения этих тенденций.

К сказанному можно добавить то, что в результате проведенного диссертантом опроса судей и сотрудников органов прокуратур, поддерживающих государственное обвинение на вопрос: «требуется ли совершенствование тактики допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании?», - 65% ответили положительно. В связи с этим можно сделать вывод, что деятельность прокурора по поддержанию государственного обвинения требует разработки криминалистических рекомендаций, решающих задачи в разных ситуациях, с учетом специфики судебной стадии. Именно его деятельность в судебном следствии в целом, и в частности при судебном допросе, является важной задачей криминалистики. Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования, его направленность, структуру и содержание.

**Степень научной разработанности темы.** В юридической литературе по уголовному процессу и криминалистике тем или иным аспектам допроса посвящено множество работ: Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, Г.Г. Доспулова, А.В. Дулова, Г.А. Зорина, Н.И. Карнеевой, В.С. Комаркова, Н.И. Кулагина, Ш.М. Мажитова, В.А. Образцова, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, В.А. Снетковой, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, Н.П. Яблокова и других, многие из которых в основном относятся к проблемам проведения допроса именно на

предварительном следствии. Это объясняется тем, что в основном предметом исследования науки криминалистики, начиная с советского периода и до сегодняшнего дня, являлись проблемы, касающиеся именно предварительного следствия.

Также имеются работы, посвященные применению знаний науки криминалистики в судебном следствии в целом и в судебном допросе, в частности. Среди них можно отметить работы Л.Е. Ароцкера, В.Б. Алексеева, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, В.А. Болдырева, В.П. Воробьева, Г.А. Воробьева, А.Ф. Горкина, Н. П. Кириллова, Ю. В. Кореневского, В.А. Кузнецова, В.В. Куликова, М.П. Малярова И.Д. Перлова, Н.И. Порубова, Р.Д. Рахунова, А.Б. Соловьева, О.А. Соя-Серко и многих других. Однако следует отметить, что множество работ, написанные вышеуказанными авторами, касающихся проблем тактики проведения допроса подсудимого, было написано в эпоху, когда для написания этих работ авторы руководствовались советским уголовно-процессуальным законодательством.

Также существуют более поздние работы, касающиеся тактики проведения допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании. Например, работы А.Ю. Корчагина «Основы тактики и методики судебного разбирательства уголовных дел» и «Судебное разбирательство уголовных дел: понятие, организация, тактика», О.Я. Баева «Прокурор как субъект уголовного преследования. Научно-практическое пособие», С.К. Питерцева и А.А. Степанова «Тактика допроса», Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности. Под ред. О.Н. Коршуновой; В.Г. Ульянова «Государственное обвинение в российском уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты». Однако они охватывают эту проблему лишь фрагментарно, а в более глубоких исследованиях некоторых авторов присутствует ошибочное мнение, что применение государственным обвинителем тактических приемов при допросе подсудимого не требует учета особенностей процессуальной регламентации. В связи с этим все эти проблемы,

направленные государственным обвинителем на применение криминалистических знаний, требуют нового, более глубокого рассмотрения.

### **Объект и предмет диссертационного исследования.**

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства при допросе в судебном заседании.

Предметом исследования - теоретические и практические вопросы, связанные с особенностями производства допроса в судебном заседании, обуславливающие тактику прокурора в данном процессе; тактика допроса подсудимого (подготовка и проведение) государственным обвинителем в судебном заседании.

**Цель и задачи исследования.** Общей целью диссертационного исследования является разработка рекомендаций по совершенствованию практики подготовки и проведения допроса подсудимого государственным обвинителем в суде.

**Задачи исследования** обусловлены его целью. К ним относятся:

- уточнение понятия, значения и особенностей тактики допроса в суде;
- выявление особенностей и значения допроса подсудимого государственным обвинителем в уголовном судопроизводстве;
- изучение практики подготовки и проведения допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании с целью выявления проблемных вопросов на данной стадии;
- рассмотрение типичных ситуаций, складывающихся в судебном заседании при допросе подсудимого государственным обвинителем;
- разработка рекомендаций для государственных обвинителей по подготовке и проведению допроса подсудимого с учетом выявленных трудностей на данной стадии.

**Методологические и теоретические основы диссертационного исследования** опираются на положения различных отраслей научного знания (философии, логики, криминалистики, уголовного процесса, юридической

психологии и других наук), действующее уголовно-процессуальное и иное законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан, дающие основу для разработки и применения тактики государственным обвинителем при производстве допроса подсудимого в судебном заседании.

Методологической основой для написания настоящей работы диссертанту послужили такие общие философские методы научного познания как синергетика, системно-структурный, герменевтика и другие. Для детального исследования, в свою очередь, применялись логические (анализ, синтез, дедукция и индукция, аналогия и т.д.), исторические (сравнительный анализ по хронологии) и математические (вычисление) методы.

При формировании и обосновании положений диссертационного исследования автор опирался на труды ученых криминалистов, процессуалистов, психологов: Л.Е. Ароцкера, В.Б. Алексеева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, О.Я. Баева, Э.У. Бабаевой, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, В.А. Болдырева, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, В.П. Воробьева, Г.А. Воробьева, А.Ф. Горкина, Т.В. Губаева, А.М. Джафарова, А.В. Дулова, М.И. Еникеева, Г.А. Зорина, Е.П. Ищенко, Л.М. Карнеевой, Н.П. Кириллова, В.И. Комиссарова, Ю.В. Кореневского, В.А. Кузнецова, В.В. Куликова, П.А. Лупинской, М.П. Малярова, И.Д. Перлова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Р.Д. Рахунова, А.Б. Соловьева, О.А. Соя-Серко, М.С. Строговича, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова и других ученых.

В совокупности разные направления при рассмотрении проблемы допроса, отраженные в работах ученых, помогли диссертанту сформировать свою точку зрения по рассмотренным в диссертации проблемам.

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты изучения и обобщения 148 протоколов судебных заседаний по уголовным делам, результаты анкетирования 53 государственных обвинителей и 25 судей, а также личное наблюдение соискателя, присутствовавшего на 50 судебных заседаниях, и наблюдавшего за поведением участников процесса. Были аналитически

использованы социологические исследования других авторов и другие опубликованные материалы, относящихся к теме исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Автором было проведено комплексное исследование, в котором осуществлена теоретическая разработка проблем, возникающих при подготовке и проведении допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании в свете нового уголовно-процессуального законодательства и проведенной судебной реформы.

На базе современного уголовно-процессуального законодательства автором изучена практика подготовки и проведения допроса государственным обвинителем в судебном заседании; уточнено понятие допроса; выявлены особенности производства допроса в судебном заседании, влияющие на тактику государственного обвинителя в данном процессе; рассмотрена возможность применения тактических приемов государственным обвинителем при производстве допроса в судебном заседании; сформулированы и уточнены определения тактических приемов, применяемых государственным обвинителем; предложены тактические рекомендации по подготовке и проведению допроса подсудимого.

**На защиту выносятся следующие основные положения диссертационного исследования:**

1. Особенности тактики допроса подсудимого государственным обвинителем, связанные со специфическими условиями и обстановкой судебного следствия, которые влияют на поведение подсудимого и ограничивают применение некоторых тактических приемов. Ими являются: 1) предмет допроса в судебном заседании ограничен рамками обвинительного заключения; 2) публичность; 3) отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве упоминания о продолжительности времени допроса (на предварительном следствии продолжительностью не более восьми часов); 4) относительная скоротечность допроса в судебном заседании; 5) различные позиции и интересы участников производства допроса; 6) зачастую имеет место



отдаленность во времени от совершенного преступления; 7) преобладание большой значимости невербальной информации; 8) отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве упоминания о свободном рассказе; 9) проблематичность установления психологического контакта; 10) проблематичность применения тактических приемов, разработанных криминалистической наукой; 11) особенности фиксации показания (в суде показании протоколирует секретарь); 12) непрерывность.

2. Тактика государственного обвинителя при производстве допроса в судебном заседании как составная часть криминалистической тактики. Предложения обосновывается следующим образом:

- Достижение эффективного результата в ходе допроса зависит не только от простого соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства, но и от использования тактических приемов, разрабатываемых криминалистической наукой.
- Рекомендации по криминалистической тактике необходимы не только на стадии предварительного следствия, но и на судебной стадии, поскольку тактические приемы, разработанные криминалистической наукой, используются в деятельности государственного обвинителя, задачей которого является выяснение, проверка и уточнение обстоятельств совершенного преступления.
- Различные складывающиеся ситуации при производстве допроса подсудимого, требуют быстрого реагирования государственного обвинителя на изменяющуюся обстановку.

3. Авторское определение тактики допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании, которое сводится к следующему. Тактика допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании - это наиболее рациональная и эффективная совокупность научных методов, приемов и средств, а также разработанных на их основе тактических рекомендаций по проведению допроса государственным

обвинителем с целью получение показаний, соответствующих действительности;

4. Авторское уточнение определение «тактического приема».

Это способ действия, основанный на анализе специальных наук, а также обобщении судебной и следственной практики, применяемый субъектами уголовного судопроизводства, наделенными соответствующими правами и обязанностями,

5. Классификация тактических приемов, применяемых государственным обвинителем при допросе подсудимого. Диссертант эти приемы объединяет в три группы:

1) тактические приемы, являющиеся более общими по сравнению со всеми остальными (детализация, конкретизация, сопоставление и другие);

2) тактические приемы, направленные на то, чтобы помочь допрашиваемому вспомнить некоторые забытые моменты (смежность, сходность, наглядность и контрастность);

3) тактические приемы, направленные на изобличение ложных показаний. Эту группу составляет такие тактические приемы как внезапность, допущение легенды, сжигание мостов и другие. Однако применение этих приемов государственным обвинителем, отличается от предварительного следствия. (Они в диссертации рассмотрены подробно).

6. Алгоритм действий государственного обвинителя при подготовке к допросу подсудимого: 1) тщательное изучение материалов дела и надзорных документов; 2) формирование на основе изученных материалов дела мнения о личности подсудимого, а также его интереса и вероятной позиции, которую он будет занимать в суде; 3) определение предмета допроса подсудимого, т.е. круга обстоятельств, которые следует установить во время допроса; 4) проработка предварительного перечня вопросов; 5) подготовка доказательств, которые могут быть использованы во время допроса подсудимого; 6) составление плана допроса подсудимого.

7. Рекомендации для государственных обвинителей по тактике допроса подсудимого при конфликтных ситуациях: даче ложных показаний и изменение показаний. В диссертации они рассматриваются (стр. 148-169).

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что предложения, рекомендации и выводы, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы в дальнейшем в ходе научных исследований по проблемам тактики допроса в судебном следствии, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля при преподавании курса «Криминалистика», а также в системе первоначальной подготовки или переподготовки сотрудников правоохранительных органов.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что его результаты могут применяться в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов. Результаты исследования, сформулированные диссертантом, предложения и рекомендации предлагаемые им, помогут сориентировать прокуроров, поддерживающих государственное обвинение, на повышение эффективности обвинения, создание максимально благоприятных условий для успешного разрешения уголовных дел.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения настоящего исследования опубликованы диссертантом в шести научных статьях (общий объем - 3 пл.), в том числе три статьи - в научных изданиях, рекомендованных ВАК - (в прилагаемом списке №№ 1, 2, 3), а также выступления автора на международной межвузовской научно-практической конференции «Традиции и новации в системе российского права» (Москва, 2009-0, 1 п.л.). Данные, отраженные в публикациях, используются в учебном процессе на кафедре криминалистики Московской государственной юридической академии, на кафедре специальных юридических дисциплин Кызылординского государственного университета, Казахской государственной юридической академии. Отдельные рекомендации, положения и методы, разработанные

автором, внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов Республики Казахстан.

**Структура диссертации** определена тематикой, обусловлена целью и задачами исследования, его содержанием и логикой изложения материала. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных нормативных, литературных источников и приложения.

### **Содержание работы**

**Во «Введении»** обосновывается актуальность темы исследования, излагаются цели и задачи работы, определяются объект и предмет исследования, раскрываются методология и методика, степень научной разработанности и научная новизна темы, теоретическая и практическая значимость результатов предпринятого исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также даются основные направления апробации результатов диссертационного исследования.

Глава первая **«Общие положения тактики допроса в судебном заседании»** содержит пять параграфов.

В первом параграфе **«Понятие, значение и особенности допроса в судебном заседании»** рассматриваются категория допроса, понимание его процессуальной и криминалистической науками. Анализируются различные подходы определений производства допроса.

В диссертации подчеркивается, что допрос является самым распространенным, эффективным и необходимым следственным и судебным действием. Правильное проведение допроса способствует объективному разрешению всего уголовного дела и вынесению объективного приговора, а также дальнейшему предупреждению преступлений и повышению доверия граждан ко всему уголовному судопроизводству. Такого мнения придерживаются все ученые, которые занимались этой проблематикой, о чем в диссертации автор приводит соответствующие аргументы.

Диссертантом указывается, что допрос, проводимый на предварительном следствии, и судебном следствии, имеют как общие так и различающиеся признаки.

К общим признакам относится: познавательная и удостоверительная деятельность специально уполномоченных должностных лиц; использование непротиворечащих закону тактических приемов, разработанных криминалистической наукой; информационное взаимодействие двух или более процессуальных лиц (допрашиваемого и допрашивающего); способ получения и проверки доказательственной информации; вербальность, т.е. словесность и устность; информационная сущность.

Учитывая данные признаки, автор делает выводы о том, что допрос - это процессуальное действие, проводимое на стадиях судебного и предварительного следствия, представляющее собой познавательную и удостоверительную деятельность специально уполномоченных должностных лиц, с использованием непротиворечащих закону тактических приемов, разработанных криминалистической наукой. В свою очередь, допрос, проводимый в судебном заседании, имеет отличительные черты, обуславливающие тактику государственного обвинителя при производстве допроса подсудимого. Следовательно, допрос, проводимый в судебном следствии, имеет следующую специфику: 1) предмет допроса в судебном заседании ограничен рамками обвинительного заключения; 2) публичность; 3) отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве упоминания о продолжительности времени допроса (на предварительном следствии продолжительностью не более восьми часов); 4) относительная скоротечность допроса в судебном заседании; 5) различные позиции и интересы участников производства допроса; 6) зачастую имеет место отдаленность во времени от совершенного преступления; 7) официальный характер; 8) преобладание большой значимости невербальной информации; 9) одномоментный характер; 10) отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве упоминания о свободном рассказе; 11) проблематичность

установления психологического контакта; 12) проблематичность применения тактических приемов, разработанных криминалистической наукой; 13) особенности фиксации показания процессуальных документов; 14) непосредственность, непрерывность.

Данные отличительные признаки допроса, проводимого в судебном следствии, рассмотрены подробно автором в диссертации.

**Во втором параграфе «Роль участников уголовного судопроизводства при судебном допросе»** подробно рассмотрены и проанализированы роль участников уголовного судопроизводства в судебном допросе (суда, государственного обвинителя, адвоката-защитника и др.).

На анализе процессуальных положений данных участников при допросе подсудимого диссертант делает следующие выводы:

- Активными участниками при допросе в судебном заседании являются стороны. В том числе государственный обвинитель, адвокат защитник, подсудимый и потерпевший и др. При этом цель и интересы каждого при производстве допроса отличаются. Цель государственного обвинителя заключается в установлении истинной роли подсудимого в рассматриваемом событии, и обстоятельства, влияющие на характер и степень его ответственности. У подсудимого могут быть две цели: выяснение истинной его роли в исследуемом событии или доказывание своей невиновности или наличие смягчающих обстоятельств. Роль потерпевшего заключается в стремлении добиться удовлетворения его требования относительно возмещения материальных затрат и морального ущерба. Цель защитника - оказание реальной помощи подсудимому в смягчении его ответственности или оправдания.
- Подсудимый имеет больше прав при допросе в судебном заседании, чем обвиняемый на предварительном следствии. Он может задавать вопросы любому лицу, допрашиваемому в суде.
- Среди перечисленных участников криминалистическим знанием должен владеть государственный обвинитель (в силу своего профессионального

образования и профессиональной деятельности). Это дает ему преимущество во время допроса, где может применять необходимые тактические приемы, для полного и всестороннего получения показаний. Что касается остальных лиц, в том числе защитника, то он имеет возможности применять навыки криминалистической науки, для реализации профессиональных интересов.

**В третьем параграфе - «Тактика допроса в судебном заседании как часть криминалистической тактики»** - диссертант анализирует различные подходы к определению понятия «криминалистической тактики»,

обосновывает необходимость включения в криминалистическую тактику, раздела «Тактика государственного обвинителя допроса подсудимого». Данное предложение продиктовано рядом причин: Во-первых, если учесть, что достижение эффективного результата в ходе допроса зависит не только от простого соблюдения норм уголовно-процессуального законодательства, но и от использования тактических приемов, разрабатываемых криминалистической наукой, то очевидно, что важную роль в проведении допроса играет его тактика.

Во-вторых, рекомендации по криминалистической тактике необходимы не только на стадии предварительного следствия, но и на судебной стадии, поскольку тактические приемы, разработанные криминалистической наукой, используются в деятельности государственного обвинителя, задачей которого является выявить, проверить, уточнить обстоятельства совершенного преступления. В-третьих, различные складывающиеся ситуации при производстве допроса подсудимого, требуют быстрого реагирования государственного обвинителя на изменяющуюся обстановку.

В свою очередь отсюда вытекает четвертая причина, если учесть, что существующие рекомендации в основном разработаны для применения на предварительном следствии при производстве допроса, то эти рекомендации не могут автоматически использоваться государственным обвинителем.

По мнению автора, эти и другие причины обуславливают необходимость считать тактику допроса подсудимого государственным обвинителем как часть криминалистической тактики. Далее, в диссертации автор анализирует криминалистические категории, связанные с проблемой тактики допроса государственного обвинителя в судебном заседании, определяет его цель. Таким образом, по мнению автора, тактика государственного обвинителя при проведении допроса в судебном заседании заключается в выяснении обстоятельств дела, которые даны в обвинительном заключении, посредством применения тактических приемов с учетом складывающейся ситуации. Целью тактики государственного обвинителя при допросе в судебном заседании является получение развернутых показаний о совершенном преступлении соответствующих действительности.

В четвертом параграфе **«Тактические приемы, применяемые государственным обвинителем при судебном допросе»** анализируется понятие тактического приема, используемого государственным обвинителем при производстве допроса подсудимого в судебном заседании.

В диссертации автор высказывание ученых относительно понятии тактического приема сводит к четырем группам, которые подробно рассматриваются в диссертации.

Таким образом, по мнению автора, под тактическим приемом следует понимать способ действия, основанный на анализе специальных наук, обобщении судебной и следственной практики, применяемой субъектами уголовного судопроизводства, с целью полного раскрытия, расследования и всестороннего рассмотрения уголовного дела по существу.

Тактические приемы имеют характер воздействия, которые в науке криминалистике подразделяется на два вида - на приемы эмоционального и на приемы логического воздействия. При этом под эмоциональным - понимается воздействие на эмоциональные точки человеческого организма. Логическое воздействие, в свою очередь, основывается на воздействия через логическое



осмысление человека, которое вырабатывается у него в виде какого-либо представления о конкретных вещах.

Автор указывает, что применяемые государственным обвинителем при производстве допроса подсудимого тактические приемы имеют различное назначение, что играет важную роль при рассмотрении дела по существу.

В диссертации раскрываются критерии применяемых тактических приемов при производстве допроса государственным обвинителем в судебном заседании.

Диссертантом обосновывается возможность применения некоторых тактических приемов допроса, рекомендуемых для допроса на предварительном следствии, в судебном заседании (разумеется, с учетом соответствующей специфики судебного следствия).

Автор считает, что при всем многообразии тактических приемов у сотрудников органов прокуратуры, поддерживающих государственное обвинение, могут возникнуть проблемы их применения, в связи, с чем необходимы, провести их систематизацию и классификацию.

Диссертант считает, что тактические приемы, применяемые государственным обвинителем в ходе допроса в судебном заседании, можно условно разделить на три группы.

В первую группу диссертант относит тактические приемы, являющиеся более общими по сравнению со всеми остальными. Это - детализация, конкретизация, сопоставление и другие. Эти тактические приемы могут применяться независимо от ситуации, складывающейся при судебном допросе.

Вторая группа - это тактические приемы, направленные на то, чтобы помочь допрашиваемому вспомнить некоторые забытые моменты. К таким приемам относятся: смежность, сходность, наглядность и контрастность. (В диссертации автором они рассмотрены).

И, наконец, в третью группу входят тактические приемы, направленные на изобличение ложных показаний.

Особое внимание автор концентрирует на тактических приемах последней группы. Анализируется категория «изобличить», «хитрость», «обман», «следственные ловушки» и др., с целью решения спорных вопросов, имеющиеся в литературе. Кроме того, автор анализирует тактические приемы, применение которых при производстве допроса в судебном заседании среди ученых криминалистов вызывает критику. Ими являются «внезапность», «допущение легенды», «сжигание мостов» и другие.

**В пятом параграфе «Виды допроса в судебном заседании»** диссертантом анализируются виды допроса в судебном заседании: основные, дополнительные, повторные, перекрестные и шахматные. В диссертации рассматриваются особенности этих видов допроса.

По мнению автора, признаками перекрестного допроса являются:

- одновременное проведение его всеми сторонами процесса;
- проведение не только в отношении свидетелей, как считает некоторые авторы, но и подсудимых и потерпевших;
- проводится только в судебном заседании;
- наличие двух равноправных соперничающих сторон;
- проводится в рамках обстоятельств, которые отражены в обвинительном заключении;
- цель его заключается в том, чтобы конкретизировать, уточнить и детализировать существующие пробелы и противоречия в показаниях допрашиваемого лица.

Анализируя понимание шахматного допроса разными учеными, автор предлагает свое видение данному виду допроса. По мнению автора, он заключается в том, что в ходе его проведения допрашиваемому предоставляется возможность отречься от ложных показаний или показаний, относительно которых он добросовестно заблуждался, с целью дачи более достоверного показания. Кроме того, такой допрос может способствовать восполнению допрашиваемым пробелов, существовавших в его прежних показаниях.

Диссертант описывает признаки шахматного допроса, которые отличают его от схожего вида допроса, как очная ставка.

## **Глава 2. Особенности подготовки и проведения допроса подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании**

В первом параграфе «Подготовка государственного обвинителя к допросу подсудимого» показывается значение подготовки к допросу подсудимого.

Диссертант считает, что для подготовки государственного обвинителя к допросу подсудимого требуется определенное время в зависимости от сложности уголовных дел. При анкетировании автором сотрудников органов прокуратуры, поддерживавших государственное обвинение, был задан вопрос, сколько времени проходит от получения уголовного дела для ознакомления и до начала судебного разбирательства? 20% опрошенных на данный вопрос ответили - «три дня и более», 17% - «до двух дней», 41% - «один день». Остальные 22% опрошенных ответили, что иногда бывают случаи, когда в экстренных случаях за один час или даже прямо перед началом судебного заседания они были уведомлены о своем участии в качестве государственного обвинителя. Для выяснения загруженности и реальных возможностей подготовки сотрудников органов прокуратуры к допросу подсудимого был задан вопрос о среднем количестве дел в месяц, по которым они поддерживают государственное обвинение. Мы получили следующие ответы: 31% опрошенных - до 10 уголовных дел; 43% - от 10 до 20, и 26% от 20 и более дел. Таким образом, в среднем на каждого прокурора приходится более 20 уголовных дел, что свидетельствует об их большой загруженности. Исходя из этого, столь малое количество времени для подготовки к поддержанию государственного обвинения в целом и к допросу подсудимого, в частности, и их большая загруженность, требующая быстрого выполнения всех познавательных-оценочных действий, создают необходимость совершенствования методики подготовки к допросу подсудимого. В

диссертации даются рекомендации для положительного решения этой проблемы.

По мнению автора, подготовка государственного обвинителя к участию в допросе подсудимого - это процесс, которому присущи признаки системности и целенаправленности, имеющий свои объекты и задачи, а также методы их познания.

Объектами познания при подготовке государственного обвинителя к допросу подсудимого являются событие преступления, личность подсудимого, его отношение к содеянному и др.

Средствами познания в процессе подготовки государственного обвинителя к допросу подсудимого являются материалы дела, надзорные документы, беседа со следователем, производившем предварительное расследование по данному уголовному делу, консультации у экспертов.

Действиями при подготовке государственного обвинителя к допросу подсудимого являются: тщательное изучение материалов дела и надзорных документов; формирование на основе изученных материалов дела мнения о личности подсудимого, а также его интереса и вероятной позиции, которую он будет занимать в суде; определение предмета допроса подсудимого, т.е. круга обстоятельств, которые следует установить во время допроса, и подготовка предварительного перечня вопросов; подготовка доказательств, которые могут быть использованы во время допроса подсудимого; составление плана допроса с целью выяснения обстоятельств дела и т.д.

В диссертации даются рекомендации относительно последовательности и полноты изучения материалов уголовного дела.

При этом автор считает, что при подготовке к допросу подсудимого, государственному обвинителю необходимо не ограничиваться изучением материалов уголовного дела, а стремится познакомиться с надзорным производством, а при необходимости проконсультироваться с экспертами, побеседовать со следователем. В диссертации серьезное внимание обращено на необходимости изучение личности подсудимого. Автор полагает, что изучение личности подсудимого

представляет собой определенный поступательный процесс познания подсудимого как личности с учетом ее индивидуальных, социальных, биологических, психологических, биографических и уголовно-правовых факторов. Изучить подсудимого - значит оценить его модель и направленность поведения, ценностные установки, систему мотивации личности, отношение к последствиям совершенного преступления, а также факторы, оказавшие непосредственное и опосредованное влияние на криминогенное поведение подсудимого. Таким образом, автор делает выводы, что в ходе подготовки к допросу подсудимого государственный обвинитель:

- 1) исследует все собранные по делу материалы, использует результаты беседы со следователем, производившим предварительное расследование, относительно личности подсудимого и преступления в целом;
- 2) проанализировав все вышесказанное, он делает соответствующие выводы. Одновременно формируется его внутреннее убеждение;
- 3) выдвигает свою модель события преступления, а также модель личности подсудимого;
- 4) составляет систематизированный письменный план, который будет способствовать правильному ведению допроса подсудимого.

Во втором параграфе **«Тактика поведения государственного обвинителя при допросе подсудимого в судебном заседании»** отмечается, что деятельность государственного

обвинителя при допросе подсудимого направлена на выяснение всех обстоятельств совершенного преступления. Для достижения данной цели важным является тактическое поведение государственного обвинителя. К сожалению, на практике государственные обвинители часто не обращают должного внимания на этот аспект.

Что касается тактики поведения государственного обвинителя на допросе подсудимого, то под ней следует понимать поведение государственного обвинителя, способствующее созданию благоприятной обстановки для дачи подсудимым откровенных показаний.

Говоря о процессе допроса подсудимого в судебном заседании, целесообразно разделить тактику поведения государственного обвинителя на две стадии. Первая - это тактика его поведения до допроса подсудимого, которое заключается в создании условий, побуждающих подсудимого к даче показаний, и вторая стадия - тактика поведения государственного обвинителя во время допроса. Последнюю, в свою очередь, также можно разделить на две стадии, первая из которых - тактика поведения государственного обвинителя при свободном рассказе подсудимого о совершенном преступлении, и вторая - это тактика поведения государственного обвинителя при вопросно-ответной стадии.

Диссертант считает, что поведение государственного обвинителя, способствующее созданию благоприятной обстановки, можно охарактеризовать следующим образом: а) несмотря на все действия подсудимого, необходимо показать высокий уровень выдержанности; б) необходимо быть объективным при исследовании доказательств; в) создавать нормальные деловые отношения с защитником подсудимого; г) воспринимать подсудимого как нормального человека; д) не принимать «обвинительный уклон» в своих действиях (это особенно заметно, когда государственный обвинитель изначально принимает для себя решение, что подсудимый виновен).

В диссертации приводятся результаты анкетирования сотрудников органов прокуратуры, поддерживающих государственное обвинение, относительно установления психологического контакта между государственным обвинителем и подсудимым (положительно ответили 57%), 32% - опрошенных считают, что установление такого контакта возможно лишь в том случае, если подсудимый согласен с предъявленным обвинением. 11% - опрошенных отрицательно относятся к установлению такого контакта.

Автор утверждает, что государственным обвинителям целесообразно обращать внимание не только на вербальную информацию, но и на информацию невербального характера. Невербальную информацию невозможно фиксировать в документах и она не может иметь

доказательственного значения. Однако с её использованием можно в дальнейшем определить необходимые тактические приемы. Структура вопросов, их логическая последовательность имеют немаловажное значение для более полного и всестороннего освещения всех обстоятельств, способствующих правильному разрешению уголовного дела.

В задаваемых вопросах очень тесно переплетаются манера задавания вопроса и его логическая согласованность, которые в совокупности будут придавать ему стройность, что покажет компетентность и профессиональность государственного обвинителя.

В третьем параграфе **«Тактика прокурора при допросе подсудимого в зависимости от складывающейся ситуации в судебном заседании»** определяется цель допроса подсудимого, которая заключается в получении правдивой показаний. В случае, когда подсудимый не согласен с предъявленным ему обвинением и дает явно ложные показания, целью допроса может выступать представление аргументов допрашиваемым в необоснованности занятой им позиции и целесообразности изменения показаний на достоверные.

В зависимости от постановки цели определяются задачи, которые вытекают при допросе в условиях бесконфликтных и конфликтных ситуаций.

Рассмотрев и проанализировав различные точки зрения, бесконфликтную ситуацию диссертант определяет как поведение подсудимого на судебном допросе, характеризующееся его согласием с предъявленным обвинением, дачей им подробных показаний и отсутствием противодействия выполнению государственным обвинителем своих обязанностей.

В диссертации указывается, что бесконфликтная ситуация встречается тогда, во-первых, когда подсудимый убеждается, что собранные по делу материалы убедительно доказывают его виновность. Во-вторых, подсудимый надеется, что дача правдивых показаний явится смягчающим обстоятельством при определении его виновности и будет рассматриваться судом как раскаяние в содеянном.

В диссертации анализируются проблемы, связанные с конфликтными ситуациями при допросе подсудимого государственным обвинителем в судебном заседании.

Возможная при допросе подсудимого конфликтная ситуация обнаруживается государственным обвинителем уже в начале судебного следствия. Изучение автором протоколов судебных заседаний, находящихся в материалах уголовных дел, показало, что на практике в большинстве случаев встречается конфликтная ситуация, но в виде нестрогого соперничества. Конфликтная ситуация при производстве допроса подсудимого сопровождается его сопротивлением к установлению объективной истины, дачи ложных показаний, полного или частичного характера.

Диссертант считает, что в случае дачи ложного показания подсудимым тактика государственного обвинителя должно быть направлено, на убеждение в необоснованности его позиции.

Автором указано специфичность эмоционального воздействия при допросе подсудимого. Эмоциональное воздействие государственного обвинителя на подсудимого при допросе может иметь место, но оно будет выражаться пассивными действиями государственного обвинителя. Под пассивным эмоциональным воздействием автор имеет в виду поведение государственного обвинителя, прямо не направленное на подсудимого, но воздействующее на его эмоции, способствующие к созданию более благоприятную обстановку.

В диссертации предлагается рекомендации по проведению допроса подсудимого государственным обвинителем в данной ситуации.

В диссертации рассматриваются тактика допроса подсудимого государственным обвинителем, в случай, когда подсудимый неожиданно изменяет свои прежние показания, ранее данное на предварительном следствии, (с подобными случаями встречалось 26% опрошенных).

В диссертации рассмотрены причины возникновения таких ситуации.



Автор рекомендует при обнаружении факта изменения показаний подсудимым государственным обвинителям:

1. Внимательно выслушать подсудимого при даче показаний с целью понять логику изменения.

2. По ходу выслушивания измененных показаний подсудимого произвести мыслительную операцию, состоящую из нескольких стадий: познание, проверка и оценка для формулирования окончательной позиции по данной ситуации на основе ранее изученных материалов дела.

3. Прояснить степень их изменений - полностью или частично.

В диссертации даются предполагаемые выводы, которые могут быть сделаны государственным обвинителем, после выяснения причины изменения показаний подсудимым. Ими являются следующие:

Первое - изменение показаний подсудимым полностью обоснованы.

Второе - изменение показаний подсудимым обоснованы частично.

Третье - изменение показаний подсудимым не обоснованы.

Автор отмечает, что все это требует уточнения дальнейшей тактики допроса.

В диссертации указываются, что на практике можно выделить два случая изменений. Первое - полное изменение показаний; второе - частичное. Последний случай на практике встречается чаще. К такому выводу автор пришел, проанализировав материалы уголовных дел по различным категориям. Также это подтвердилось во время личного наблюдения автора за происходящим в судебном заседании около 50 уголовных дел, где более 60 процентов изменений показаний носили частный характер.

Случаи изменения показаний в зависимости от подготовленности можно разделить на следующие виды: 1) заранее подготовленные, 2) без подготовки или экспромтом.

В свою очередь, подготовленное изменение можно разделить на два подвида: а) подготовленное заранее, советуясь с защитником, 2) подготовленное самостоятельно.

Изменение показаний можно разделить, основываясь на наличии у подсудимого обоснования, на: 1) имеющее обоснование, 2) не имеющее обоснования, что, в свою очередь, будет выглядеть беглым, не продуманным, и разоблачить его не составит труда. Изменение, имеющее обоснование или аргументирование, является более проблематичным.

**В «Заключении»** диссертации подведены итоги проведенного исследования, сформулированы основные его положения, выводы, предложения и рекомендации.

## **По теме исследования автором опубликованы**

*В изданиях, рекомендованных ВАК:*

1. Алтаев Е.А. Изучение личности подсудимого государственным обвинителем // Актуальные проблемы Российского права. 2007. № 2. (5). - 0,4 п.л.
2. Алтаев Е.А. Подготовка государственного обвинителя к допросу подсудимого // Актуальные проблемы Российского права. 2008. № 4. (9). - 0,4 п.л.
3. Алтаев Е.А. Актуальные вопросы определения, сущности и видов тактических приемов, применяемых государственным обвинителем на судебном допросе // Актуальные проблемы Российского права. 2009. № 3 (12). - 0,6 п.л.

*б) В других изданиях*

4. Алтаев Е.А. Тактика поведения государственного обвинителя при допросе подсудимого в судебном заседании // Традиции и новации в системе современного российского права: Материалы Международной межвузовской научно-практической конференции молодых ученых. Москва: МГЮА, 2009. -0,1 п.л.
5. Алтаев Е.А. Правовое положение и роль участников уголовного судопроизводства Российской Федерации в судебном допросе // Вестник КазНУ серия юридическая, Алматы: Казахский национальный университет имени Аль-Фараби, 2009. № 1 (49). - 0,64 п.л.
6. Алтаев Е.А. Тактика государственного обвинителя при допросе в судебном заседании как часть криминалистической тактики // Вестник КазНУ серия юридическая, Алматы: Казахский национальный университет имени Аль-Фараби, 2009. № 1 (49). - 0,55 п.л.
7. Алтаев Е.А. Значение и признаки перекрестного допроса в судебном следствии // Вестник КазНУ серия юридическая, Алматы: Казахский национальный университет имени Аль-Фараби, 2009. № 2 (50). - 0,35 п.л.

**[1]** Положения основаны на изучение практики (изучения и обобщения 148 протоколов судебных заседаний по уголовным делам, результаты анкетирования 53 государственных обвинителей и 25 судей, а также личное наблюдение соискателя, присутствовавшего на 50 судебных заседаниях).